

รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด
ผลประโยชน์ทับซ้อน

(Conflict of Interest)

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔

คำนำ

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด ผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงาน ที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้ มากำหนดเป็นคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี เพื่อบรรลุเป้าหมายใน การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในระดับองค์กรต่อไป

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

๕ เมษายน ๒๕๖๔

สารบัญ

คำนำ

สารบัญ

บทที่ ๑ บทนำ

- หลักการและเหตุผล ๑
- วัตถุประสงค์ ๓

บทที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ๔

- การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน
- การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง ๗
- การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง

ภาคผนวก

- คำสั่งคณะทำงานฯ

(๑)

บทที่ ๑

บทนำ

หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติ หน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์ สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดย ผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมใน สังคม รวมถึงคุณค่าอื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตาม ท่ามกลางผู้ที่จงใจกระทำ ความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีก เป็น จำนวนมาก จนนำไปสู่การ ถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ ความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็น ประเด็นปัญหาทางการบริหาร ภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประทุมิชอบในระดับที่ รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการ ขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด ผลประโยชน์ ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหาร ปัจจัย และควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การ ปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่ บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจจะเกิดขึ้นอย่างรู้ตัว หรือไม่ รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สิน เท่านั้น แต่ รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไป ดำรงตำแหน่งใน องค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจ หน้าที่ตัดสินใจให้ ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการ โดยมีขอบ ส่งผลให้ บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับ ประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึงกระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิด

ความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตน

(๒)

และ ผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาส ก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

สามารถจำแนกความเสี่ยงออกเป็น ๔ ลักษณะ ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือ เป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในของ องค์กร/ กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่ สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การ ควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับ การปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่าง สัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มา ดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานสาธารณสุข อำเภอบ้านทอง การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงความเสี่ยงด้าน ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น สามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การ บริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและ พบบ่อย นอกจากนี้ ยังบรรลุเป้าหมายการป้องกันการทุจริต ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน ต่อไป

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็น แบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน

(๔)

บทที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลขหรือ จำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย(Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการท างานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อย
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน

ระดับของความเสียหาย(Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย(Likelihood) กับระดับความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ(โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้๔ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสียง(Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสียง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสียงระดับสูงมาก(Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสียงระดับสูง(High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสียงระดับปานกลาง(Moderate Risk : M)	๕-๘ คะแนน
๔	ความเสียงระดับต่ำ(Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสียงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสียง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสียงจากโอกาสที่จะเกิดความเสียง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสียงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

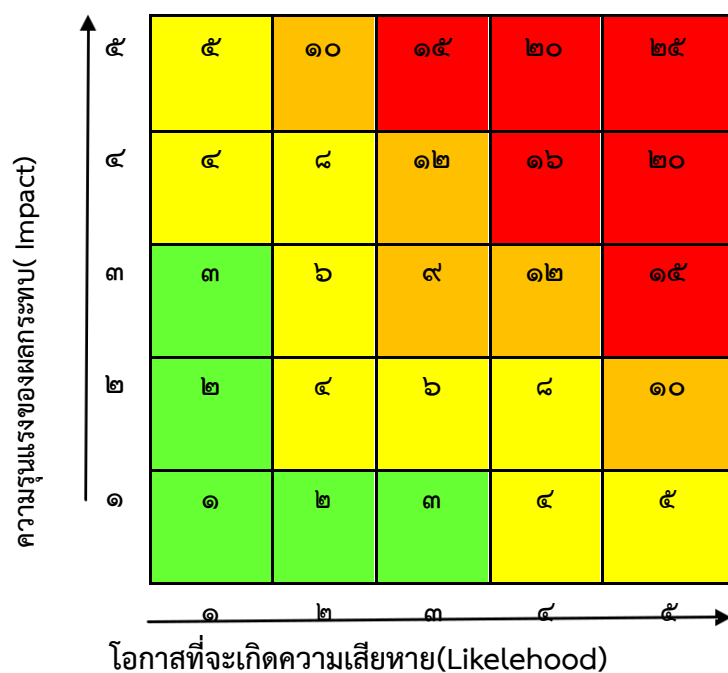
ระดับความเสียง=โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆxความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

(๖)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการ จัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผล สัญลักษณ์
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยงแต่มี มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
เสี่ยงสูง(High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
เสี่ยงสูงมาก(Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมิณ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง  

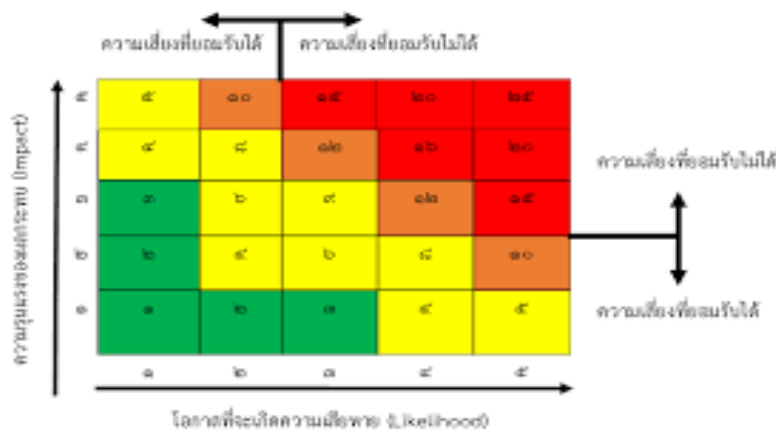
ตารางระดับของความเสี่ยง(Degree of Risk)



การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใด ในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๔ ประเด็นหลัก ที่พบการกระทำผิดวินัยข้าราชการพลเรือนที่ได้จากการร้องเรียน กล่าวโทษ และพบเป็นสาเหตุ ของการกระทำมากที่สุด ประกอบด้วย

๑. การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ
๒. การใช้รถยนต์ของทางราชการ
๓. การลงชื่อปฏิบัติงาน
๔. การเบิกค่าตอบแทน



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ตามตาราง

ตารางผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง (โอกาส x ความรุนแรง)
การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ	ลำดับ ๑ (สูงมาก = ๒๕ คะแนน) (๕ x ๕)
การใช้รถยนต์ของทางราชการ	ลำดับ ๒ (สูงมาก = ๑๕ คะแนน) (๓ x ๕)
การลงชื่อปฏิบัติงาน	ลำดับ ๓ (ปานกลาง = ๙ คะแนน) (๓ x ๓)
การเบิกค่าตอบแทน	ลำดับ ๓ (ปานกลาง = ๙ คะแนน) (๓ x ๓)

(๘)

ดังนั้น สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี จึงกำหนด

๑. มาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และป้องกันการการกรำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบบ่อยใน ๔ ประเด็น คือ (๑) การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ (๒) การใช้รถยนต์ของทางราชการ (๓) การลงชื่อปฏิบัติงาน และ (๔) การเบิกค่าตอบแทน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อไป

๒. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาจัดทำคู่มือ การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อไป

ภาคผนวก



คำสั่งสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง

ที่ ๑๔ / ๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง

ตามที่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง ได้จัดทำคำสั่งสำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทองที่ ๑๐ / ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง ได้มีการทบทวนคำสั่งดังกล่าวพบว่า การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดการประเมิน ITA โดยแนวทางคำสั่งรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๕ / ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงสาธารณสุขด้านการปราบปรามการทุจริต โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตได้จัดทำตัวชี้วัด ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) พร้อมทั้งให้สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบายด้านธรรมาภิบาลของหน่วยงาน และบรรลุเป้าหมายผ่านเกณฑ์ประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ดังนั้น จึงขอยกเลิกคำสั่ง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง ที่ ๑๐ / ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทอง เพื่อเป็นการพัฒนางานและเป็นการเตรียมความพร้อมในการรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนางานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment : EBIT) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพานทองใหม่ ดังรายชื่อต่อไปนี้

๑. นายชลิต ไทอุทิศ	สาธารณสุขอำเภอพานทอง	ประธานกรรมการ
๒. นายพิสิทธิ์ ห้องศิลป์	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	รองประธานกรรมการ
๓. นายรัฐพงษ์ ภูมิรินทร์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กรรมการ
๔. นางสาวปัทมา วิเชียรรัตน์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กรรมการ
๕. นางสาวจิรัฐดิกร เกษมพรมณี	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	กรรมการ
๖. นายพันธ์ศักดิ์ ประพันธ์	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	กรรมการ
๗. นายบุญธรรม กลีบฉวี	นักวิชาการสาธารณสุข	กรรมการ
๘. นางสาวบังอร เตมาชิก	นักวิชาการสาธารณสุข	กรรมการ
๙. นายนพดล อยู่ดี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ
๑๐. นางอารยา ขยपालกุล	เจ้าหน้าที่ธุรการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

บทบาทหน้าที่

๑. วิเคราะห์ วางแผน พัฒนา และกำหนดกิจกรรม ที่ก่อให้เกิดระบบธรรมาภิบาล ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) คือ ความโปร่งใส, ความรับผิดชอบ, คุณธรรมในการรับบริการจากหน่วยงาน, วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กรและคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน

๒/บทบาทหน้าที่ (ต่อ)

บทบาทหน้าที่ (ต่อ)

๒. กำกับ ควบคุม และร่วมขับเคลื่อน การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี อย่างเป็นรูปธรรม

๓. ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา ด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ ที่กำหนดไว้

๔. มอบหมายให้บุคคลดังมีรายชื่อต่อไปนี้ รับผิดชอบจัดทำแบบประเมิน EB รวมทั้งกำหนดแนวทางการดำเนินงาน พร้อมสรุปผลเป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน ตามระยะเวลาที่กำหนด

๔.๑ นายพดล อยู่ดี และนางอารยา ขยपालกุล รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ ตัวชี้วัดการส่งเสริมความโปร่งใส

EB ๑ , ๓ , ๔ , ๕ , ๑๐ และ ๑๑

๔.๒ นางสาวบังอร เตมาชิก รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดการบริหาร และพัฒนาทรัพยากรบุคคล

EB ๒ และ ๙

๔.๓ นายรัฐพงษ์ ภูมิรินทร์ รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

EB ๖

๔.๔ นายพิสิทธิ์ ทองศิลป์ รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ตัวชี้วัดการรับสินบน ตัวชี้วัดการดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริต

EB ๗ , ๘ , ๑๓ , ๑๖ , ๑๗ และ ๑๘

๔.๕ นายบุญธรรม กลีบฉวี รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการส่งเสริมความโปร่งใส

EB ๑๒

๔.๖ นางสาวปัทมา วิเชียรรัตน์ รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ตัวชี้วัดการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

EB ๑๔ , ๑๕ และ ๒๔

๔.๗ นายพันธ์ศักดิ์ ประพันธ์ รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

EB ๑๙ , ๒๐ และ ๒๑

๔.๘ นางสาวจิรัฐติกร เกษมพรมณี รับผิดชอบ ตัวชี้วัดการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

EB ๒๒ และ ๒๓

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป.

สั่ง ณ วันที่ ๑๑ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๓



(นายชลิต ไทยอุทิต)

สาธารณสุขอำเภอกวนทอง



Conflict of Interest

คณะกรรมการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน สสอ.พานทอง